****

**ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ**

# SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8, poštovní přihrádka 21

telefon: 284 041 221, fax: 284 041 201, e-mail: cuzk@cuzk.cz, ID datové schránky: uuaaatg

**Čj. ČÚZK-02223/2018-21/R**

V Praze dne: 19. 3. 2018

Vypraveno dne: 19. 3. 2018

**ROZHODNUTÍ**

**Účastník řízení:**

**X. Y.**, nar. XX. X. XXXX, trvale bytem Aaaaa čp. XX, XXX XX Xxxxx

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „Úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání X. Y. ze dne 1. 2. 2018, proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze čj. ZKI PR-P-3/862/2017-32 ze dne 18. 1. 2018 ve věci přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**takto:**

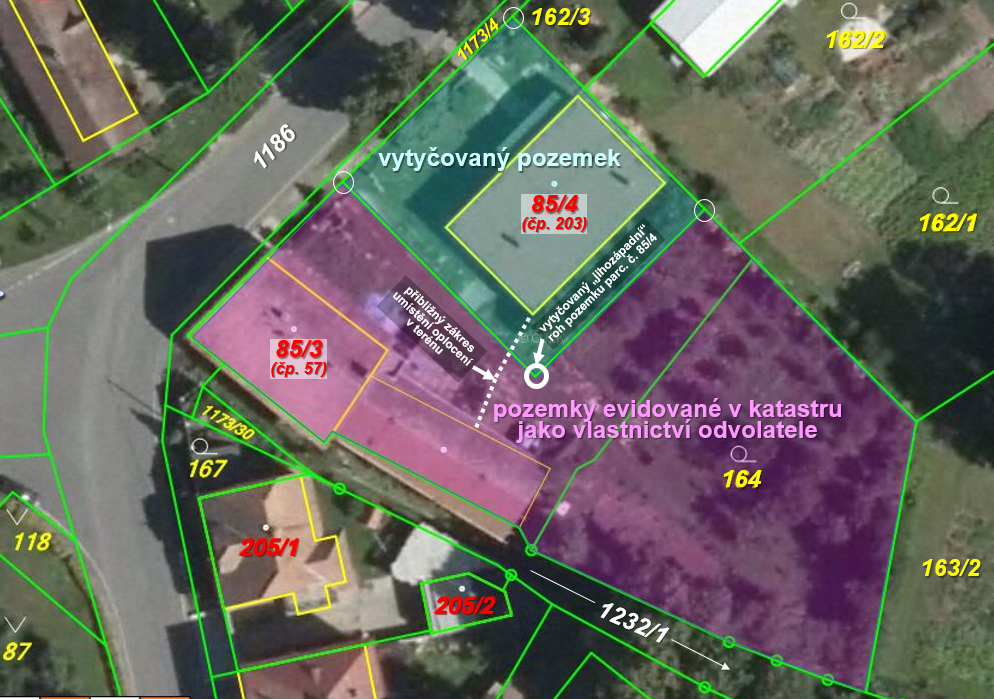
**Odvolání X. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytem Aaaaa čp. XX, XXX XX Xxxxx, proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze čj. ZKI PR-P-3/862/2017-32 ze dne 18. 1. 2018 se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „inspektorát“) vydal dne 18. 1. 2018 správní rozhodnutí čj. ZKI PR-P-3/862/2017-32 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve kterém rozhodl výrokem I. o tom, že se účastník řízení, obviněný X. Y. (dále jen „odvolatel“) *„(…) jako fyzická osoba uznává vinným z přestupku podle § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tím, že dne 11. 09. 2017 v cca 9:20 z nedbalosti neumožnil vstup na oplocený pozemek poblíž domu čp. 57 osobě vykonávající zde zeměměřické činnosti (vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4) na pozemku u budovy čp. 203, st. parc. č. 85/4 v obci Aaaaa, a to ani po výzvě vyslané hlídky XX-XXX Policie České republiky.“* Za spáchání tohoto přestupku pak inspektorát výrokem II. napadeného rozhodnutí uložil odvolateli *„(…) jako fyzické osobě“* podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“) a § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví pokutu ve výši 2 000 Kč. O náhradě nákladů řízení rozhodl inspektorát podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu ve výroku III. napadeného rozhodnutí tak, že odvolateli uložil *„povinnost nahradit náklady řízení, ve výši 1 000 Kč“*.

[2] V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát popsal, že jako věcně a místně příslušný správní orgán [podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb.], obdržel dne 17. 10. 2017 od Odboru správních činností (oddělení přestupkových agend) Městského úřadu Nymburk *„Usnesení o předání věci“* čj. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17. 10. 2017, jehož podkladem bylo *„Oznámení přestupku“* Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce (dále jen „policejní orgán“) čj. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX ze dne 16. 09. 2017, o přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o přestupcích“), kterého se měl (dle kvalifikace policejního orgánu) dopustit odvolatel tím, že *„… dne 11. 9. 2017 (…) neumožnil vstup na oplocený pozemek v obci Aaaaa poblíž domu čp. 57 osobě vykonávající zde vyměřovací zeměměřičské práce, ačkoli není vlastníkem pozemku, na který potřeboval zeměměřič vstoupit a následně neuposlechl výzvy na místo přivolané hlídky policie (…)“*. Městský úřad Nymburk neshledal, že by popsaným jednáním odvolatele došlo k narušení veřejného pořádku a v odůvodnění svého usnesení zaujal názor, že s ohledem na okolnosti daného konkrétního případu nemůže být v tomto případě zájmem chráněným zákonem *„veřejný pořádek“*. Poukázal přitom na ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého: *„(1) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že a) neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje výkon zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, kontrolu zeměměřických činností nebo dohled na ověřování jejich výsledků“*. Protože Městský úřad Nymburk usoudil, že správním orgánem věcně a místně příslušným k projednání takového přestupku je inspektorát, věc inspektorátu předal podle ust. § 64 odst. 2 přestupkového řádu, včetně všech dosud shromážděných podkladů. Mezi inspektorátu předanými podklady byl i *„Úřední záznam“* policejního orgánu ze dne 11. 9. 2017 čj. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX sepsaný inspektorem prap. V. E. DiS., ve kterém bylo (mimo jiné) uvedeno, že dne 11. 9. 2017 byla vyslána hlídka XX-XXX prap. E., prap. N. do obce Aaaaa k prodejně potravin, kde brání odvolatel *„vyměření pozemku prodejny“*. Dále je v tomto úředním záznamu uvedeno, že byl proveden výjezd, hlídka byla na místě v 9:15 hod., kde se spojila s oznamovatelem, kterým byl L. P. (nar. XX. X. XXXX, trv. bytem Xxxxx XXX/XX, XXX XX Xxxxx), který k věci uvedl, že *„na základě žádosti majitelky paní Ve. provádějí geodetické práce – vyměření pozemku u čp. 203, st. p. č. 85/4 v obci Aaaaa. K provedení vytyčení potřebují, aby je pustil pan Y. za jeho oplocení zahrady, kterým má pan Y. oddělený dvůr a zahradu, jedná se drátěné pletivo a výšce 150 cm. Toto oplocení má pan Y. až k pravému zadnímu rohu budovy prodejny umístěné na pozemku prodejny. Dle geodetického plánu patří ještě pozemek k prodejně asi 3 m směrem k domu pana Y. a jeden metr za prodejnu směrem do zahrady Y*.“ Dále je v úředním záznamu policejního orgánu uvedeno, že ve věci byl vytěžen i odvolatel, který k věci uvedl, *„(…)že celý pozemek i okolo prodejny je jeho a na jeho pozemek p. č. 85 neumožní vstup nikomu, ani geodetovi“*. *Z* tohoto úředního záznamu lze vyrozumět, že hlídka provedla na místě šetření, vytěžení osob a vyzvala odvolatele jménem zákona, aby umožnil vstup geodetovi na pozemek k vyměření hranic mezi pozemkem p. Ve. parc. č. 85/4 a pozemkem odvolatele parc. č. 85/3, což odvolatel odmítl. Poté byl odvolatel policisty vyzván k podání vysvětlení, kdy dle tohoto úředního záznamu dobrovolně policisty následoval do sídla policejního orgánu. V závěru tohoto úředního záznamu je uvedeno, že odvolatel *„(…) má oplocení rozdělující plot mezi zahradou a dvorem o výšce 150 cm z drátěného pletiva, který má od svého domu až k pravému zadnímu rohu budovy prodejny čp. 203, uprostřed má vrata uzamčená řetězem a visacím zámkem“*, a že věc šetří policejní orgán jako přestupek proti veřejnému pořádku. Dalším podkladem předaným inspektorátu byl *„Úřední záznam o podání vysvětlení“* sepsaný policejním orgánem (resp. inspektorem, prap. Bc. J. T.) pod čj. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX dne 11. 9. 2017, ve kterém je (mimo jiné) uvedeno, že odvolatel podal vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky v Nymburce dne 11. 9. 2017, v době od 10:02 hod. do 10:10 hod. a poté, co porozuměl předchozímu poučení, k věci uvedl následující: *„Já mám pozemek oplocený tak, jak jsem ho koupil. Nikdo mě nemůže nutit k tomu, co nechci udělat. Já nikomu žádný přístup poskytovat nechci a nebudu. Já jsem nikoho neomezoval. To co je zakreslené v katastru nemovitostí mě nezajímá, to jsou pro mě falešné doklady. Pozemek mám oplocený po obvodu. Víc se k věci vyjadřovat nebudu. Rovnou říkám, že žádný protokol podepisovat nebudu.“* Tento úřední záznam o podání vysvětlení odvolatel odmítl podepsat. Dále byly mezi podklady předanými inspektorátu i špatně čitelné informace o pozemcích st. parc. č. 85/3 a st. parc. č. 85/4 z webové aplikace *„Nahlížení do katastru nemovitostí“*. Poslední přílohou byl opis z evidence přestupků ze dne 16. 9. 2017 10:19:21, ve kterém je ohledně osoby odvolatele uvedeno, že *„Nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích“*.

[3] Inspektorát nejprve doplnil spisovou dokumentaci o informace o pozemcích parc. č. 85/3 a parc. č. 85/4, které byly v předaných podkladech špatně čitelné, o totožné informace, které si prostřednictvím internetové aplikace *„Nahlížení do katastru nemovitostí“* sám nově pořídil.

  
*Orientační přibližný obrázek o konfiguraci některých dotčených parcel,  
vyhotovený Úřadem (tj. odvolacím orgánem)  
s využitím vzájemného (přibližného) průniku obrazu platné katastrální mapy  
s ortografickým obrazem zemského povrchu (ortofotem)*

[4] Po prvotním předběžném posouzení obsahu předaných podkladů inspektorát zaslal odvolateli *„Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední“,* čj. ZKI PR-P-3/862/2017-3 z 26. 10. 2017, které bylo odvolateli doručeno dne 27. 10. 2017. V tomto oznámení inspektorát (mimo jiné) uvedl (v souladu s ust. § 78 odst. 3 přestupkového řádu) popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno a jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát v oznámení uvedl, že řízení z moci úřední je proti odvolateli zahajováno o přestupku podle ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že *„(…) neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje výkon zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, kontrolu zeměměřických činností nebo dohled na ověřování jejich výsledků“* a dále v oznámení uvedl, že tohoto přestupku se měl odvolatel dopustit tím, že *„(…) neumožnil vstup na oplocený pozemek poblíž domu čp. 57 osobě (Ing. L. P.) vykonávající zde zeměměřické činnosti (vytyčení hranice) na pozemku u čp. 203, st. parc. č. 85/4 v obci Aaaaa, a to ani po výzvě vyslané hlídky XX-XXX Policie České republiky“*.  
Obsahovou součástí oznámení inspektorátu o zahájení řízení o přestupku bylo i uvědomění odvolatele o tom, že inspektorát nařídil pro zjištění stavu věci (podle ust. § 80 odst. 2 přestupkového řádu) ve věci ústní jednání, které se uskuteční 20. 11. 2017 v 9:00 hod. v sídle inspektorátu. Uvědomění odvolatele o ústním jednání tedy inspektorát učinil *„nejméně s pětidenním předstihem“*, jak vyžaduje ust. § 49 odst. 1 správního řádu. Zároveň byl odvolatel inspektorátem také poučen o možných důsledcích, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání k ústnímu jednání nedostaví. V oznámení inspektorátu o zahájení řízení o přestupku informoval inspektorát odvolatele i o tom, že výsledkem řízení může být uložení pokuty až do výše 25 000 Kč, a proto bude inspektorát v rámci tohoto řízení zkoumat i majetkové poměry odvolatele. V této souvislosti také inspektorát odvolatele vyzval, aby nejpozději v den konání ústního jednání, případně předložil podklady (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání), ke kterým by mohl inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédnout. Inspektorát také odvolatele poučil ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu o tom, že závěrem ústního jednání (před vydáním rozhodnutí) mu bude dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V závěru oznámení inspektorátu o zahájení řízení o přestupku uvedl inspektorát i další poučení odvolatele, ve kterých ho poučil o jeho právech ve smyslu ust. § 33 odst. 1, § 36 odst. 1, 2 a 5 a § 38 správního řádu a ust. § 78 odst. 4, § 80 odst. 4 a § 82 odst. 2 a 3 přestupkového řádu.

[5] Protože pro to inspektorát shledal důvody, předvolal na den konání nařízeného ústního jednání (tj. na den 20. 11. 2017) k provedení důkazu svědeckou výpovědí i svědky, a to úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. L. P. a ve věci zasahující dva policisty z hlídky XX-XXX policejního orgánu, prap. N. a prap. E. Svědci byli předvoláni na den konání nařízeného ústního jednání z toho důvodu, aby nebyl odvolatel zbytečně zatěžován dalším jednáním konaným na inspektorátu, neboť jeho právem je účastnit se výpovědi svědků a klást jim otázky.

[6] Dne 15. 11. 2017 bylo inspektorátu doručeno písemné vyjádření odvolatele ze dne 11. 10. 2017, ve kterém bylo (mimo jiné) uvedeno:

*„Dne 11.9.2017 v 8.00hod.paní L. Ve. ze Vvvvv./která se domnívá že část mého pozemku č. 85 je její, zveřejnuje jej a pronajímá obchodníkovi H. L. V. / si přivedla dva geodety, kteří bušili na dveře u mého domu, procházeli se po dvoře, a chtěli, abych jim otevřel bránu na zahradu za nevyplacenou, cizí ,nebytovou stavbou, / nevloženou do katastru ,umístěnou r.70 na zast.poz.č.85,vedle RD čp.57 / bez vlastního č.p., bez oddělení pozemku, bez souhlasu vlastníků poz. č. 85 B. a A. T. a ve smlouvě RE/269/91 vydanou M.  z R. u P. - k celku.*

*Doklad o přev. prod. od p. T. neznám.*

*Paní Ve. přivolaná policie mne zatkla a odvezla - takové porušení práva, ponížení a můj čas - nikomu jsem nebránil-nebyl mi předložen žádný platný opravňující, ani pověřující doklad.*

*Hrozíte předvedením policií, nebo pořádkovou pokutou 50 000Kč,když zákon mluví jasně /Měst. U. Nymb. mne o usn. policie neuvědomil/.*

*Zák. č. 50/1976-94 sb. - stavební zákon § 134 - pozn. Na rozdíl od dosavadní úpravy nejsou však pracovníci a funkcionáři okr. st. úř. a dalších orgánů státní správy oprávněni ke vstupům na cizí pozemky a stavby přímo ze zák. nýbrž k výkonu této pravomoci musí být nejprve přísl. orgánem zvláštní pověření.*

*Zák.344/92 sb. - katastrální zákon § 14/3 - zjišťování hranic se provádí za účasti pozvaných vlastníků a jiných oprávněných - odst. 8 / nepřítomnost pozvaného vlastníka není na překážku.*

*§23 Porušení pořádku se dopustí ten, kdo na opakovanou výzvu KU se nedostaví bez omluvy k jednání a svou neúčastí znemožní, nebo ztíží prováděné úkony.*

*/Viz zák. 344/92 § 3, § 27/g v kat.se evidují stavby spoj.se zemí pevným zákl., 1/ kterým bylo přiděleno číslo, 2/ na poz. též vlastníka v souboru geodet.inf., průnikem vnějšího obvodu s terénem.-viz vyhl.126/93 § 38d, § 38/6 že k návrhu vkladu a práv. úč. před 1. 1. 93 je nutná listina opravňující k nakládání s nem., kat. zjistí, zda jde o souhl. projevy úč. - viz OZ § 120, § 135c z jud. předmět nezpůsobilý samost. práv. vztahů, sdílí práv. osudy věci hlavní rovněž tehdy, vynaložila-li náklad na pořízení jiná osoba - oprávnění stavebníka je zásadně vlastnické právo k pozemku.*

*Na základu těchto paragrafů a na základu roz. ZKI Praha č.j.0-31/383/97/Ba rozdělení poz.č. 85 v Aaaaa bez souhlasu vlastníka není možné. /KrKU\_200\_2040-987/08-2-9.1.2009\_J.P.///.z.403/90 pozn. 93 -ev. st./*

*Jsem vlastníkem nemovitosti čp. 57 v Aaaaa na zast. poz. č. 85 a zahr. č. 164 /1522+882m2/ v LV XXX KU Nymburk, č.j .32082 VI 191/94 - vkl.7. 2. 94. Platím dan z nem z 2404 m2.*

*Pokud katastr vidí nepořádek, že není zapsán cizí vlastník do LVXXX, jde o špatný výklad smlouvy a zákona-“ vklad cizího vlastnictví nebyl ve smlouvě požadován“ neopr. rozdělení poz. 26/94 bylo zrušeno ZKI v Praha 26. 2. 98 a pracovníci KU neměli 11. 9. 17 pověření ani důvod k vytyčování oddělovací hranice*.*“*

Přílohami tohoto podání odvolatele byly další dokumenty:

- kopie vyjádření odvolatele adresovaného Okresnímu soudu v Nymburce k věci čj. ONc 4106/2013-9 až ONc 4103/2014-2, nazvaná „*Náhrada škody způsobené protiprávním jednáním na zast. poz. č. 85 v Aaaaa – doplněk k podání ze dne 14. 2. 2014*“,

- kopie vyjádření odvolatele ze dne 28. 4. 1994 (opatřená dne 29. 4. 1994 podacím razítkem bývalého Katastrálního úřadu v Nymburku) v nadpisu označená jako *„Věc: § 126 02 ochrana vlastnictví /st. poz. č. 85 v Aaaaa/“*,

- třetí strana blíže nespecifikované smlouvy dle razítka zřejmě uložené na bývalém Katastrálním úřadu v Nymburku pod položkou výkazu změn č. XX/98,

- kopie kupní smlouvy ze dne 14. 4. 1995 uzavřené mezi Jednotou, spotřební družstvo, Nymburk a M. Ve.,

- kopie nabídky prodeje domku ev. č. 390 s hospodářskou částí v Aaaaa,

- kopii vyjádření odvolatele označeného jako: *„Věc: nemovitost ev. KÚ Nymburk, LV XXX k.ú. Aaaaa, ve vlastnictví X. Y. (…)“* ze dne 27. 09. 2017,

- kopie písemnosti bývalého Katastrálního úřadu v Nymburku čj.. 3208-1368/94-2 ze dne 20. 7. 1994,

- kopie rozhodnutí inspektorátu č.j.: O-31/383/97/Ba ze dne 26. 02. 1998,

- kopie darovací smlouvy sepsané notářským zápisem N 10/94, NZ 10/94 ze dne 07. 2. 1994,

- kopie katastrální mapy z roku 1994 a

- kopie výpisu z katastru nemovitostí (k.ú. Aaaaa, list vlastnictví č. XXX) ze dne 14. 10. 1993.

[7] Dne 20. 11. 2017 bylo (za přítomnosti odvolatele) v 9:04 hod. zahájeno v sídle inspektorátu ústní jednání ve věci. Odvolatel poté, co mu bylo zopakováno zákonné poučení podle ust. § 82 odst. 1 a 2 přestupkového řádu, využil svého práva nevypovídat. Do protokolu z ústního jednání odvolatel uvedl, že svoji výpověď zaslal písemně. Jednání bylo ukončeno v 9:40 hod. Následovaly (za přítomnosti odvolatele) výslechy svědků (viz odstavce níže). Ústní jednání s odvolatelem pokračovalo od 14:05 hod. a v jeho rámci se odvolateli dostalo od inspektorátu poučení podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a § 71 a § 72 přestupkového řádu, byl informován o tom, že inspektorát shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí a poté byl odvolatel (v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu) vyzván, aby uplatnil své právo se vyjádřit k shromážděným podkladům, případně vyjádřit (ve smyslu ust. § 36 odst. 2 správního řádu) své stanovisko k celému průběhu řízení. Odvolatel do protokolu uvedl, že se případně vyjádří písemně do 15 dnů od ústního jednání. Na žádost odvolatele mu byly ze správního spisu vyhotoveny a předány kopie příloh č. 1, 2 a 10 (o celkovém počtu 19 stran). Odvolatel také vzal na vědomí, že rozhodnutí v projednávané věci nebude inspektorátem na místě ústně vyhlášeno a bude mu oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou podle ust. § 19 odst. 4 správního řádu.

[8] Svědek Ing. L: P. k věci uvedl:

„Dne 11. 9. 2017 jsem byl požádán geodetem P. Vo., o technickou výpomoc v terénu na vytyčení hranice v st. 85/4 k. ú. Aaaaa. Po zaměření předcházejících věcí kolega Vo. požádal majitele pozemku parc. st. 85/3. Tento nás nechtěl na pozemek pro vytyčení bodu na společné hranici st. 85/3 a st. 85/4 pustit s tím, že jedná o jeho pozemek a na ten nás nepustí. Snažili jsme se mu vysvětlit, že oplocení, které je protažení st. 85/4 není na vlastnické hranici a tudíž se na jeho pozemek nepotřebujeme dostat; šli bychom stále po pozemku st. 85/4. Na základě objednávky nám brání vytyčit jediný z bodů, který nám schází na vlastnické hranici st. 85/4.

*Po nedohodě o vpuštění na neprávem oplocený pozemek ve vlastnictví paní Ve., kolega Vo. zavolal Polici ČR. Hlídka Policie ČR přijela cca 15 minut, ani ti nedokázali přesvědčit pana Y., aby nás nechal daný bod vytyčit v terénu a stabilizovat plastovým mezníkem.*

*Následně Policie ČR požádala pana Y., aby s ní odjel na služebnu v Nymburce.*

*Poté jsme odjeli bez dokončení požadovaných geodetických prací.“*

Na otázku inspektorátu, kdy byl odvolatel informován o provádění zeměměřických činností, svědek uvedl, že to bylo dne 11. 9. 2017 asi po 9:00 hod. osobně panem Vo.. Jestli se bavili předtím, to nevěděl.

Na otázku inspektorátu, jakým dokladem prokázal odvolateli oprávnění ke vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že pan Vo. úřední průkaz, opravňující ke vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti v současné době nemá.

Tak v situaci využil svůj úřední průkaz.

Na otázku inspektorátu, kdo byl objednavatelem zakázky, uvedl, že to byla paní L. Ve., dne 1. 9. 2017, u P. Vo.. Na místo vytyčení přijel s P. Vo. současně kolem 8:00 hod. O předchozích jednáních pana Vo. s obviněným, nic nevěděl.

Odvolatel využil svého práva klást svědkovi otázky.

Na otázku odvolatele, jestli byl odvolatel předem uvědomen kýmkoliv o zeměměřických činnostech v místě prováděných, uvedl, že neví.

Na otázku odvolatele, zda věděl, že vychází ze zrušeného geometrického plánu z roku 1994, Ing. L. P. uvedl, že neví, že byl zrušený. Podle toho geometrického plánu č. zakázky 91-4/94 měla být vypracována mapa KMD.

Na otázku odvolatele: „*vy tedy tvrdíte, že jste na soukromý pozemek nevstoupili*“, Ing. L. P. uvedl, že si myslí, že ne. Pozemek je oplocený, jak by se dostali přes bránu.

Na otázku odvolatele, kde vzal tvrzení, že stavba oplocení je v něčem neoprávněná, kdo vám k tomuto tvrzení dal podklad, Ing. L. P. uvedl, že podklad poskytne katastrální úřad na základě požadavku geodetů ve formátu *„VFK“*. Tam je uvedena digitalizovaná mapa zájmového území - KMD, včetně souřadnic lomových bodů vlastnických hranic. Geodet ověří podklad předchozích zeměměřických činností s mapou KMD v případě, že se výsledky shodují; jde vytyčit hranici do terénu po předchozím měření v terénu.

Na otázku odvolatele: „*vy nepopíráte, že jste zabraňovali ve vstupu na pozemek*“, Ing. L. P. uvedl, že abychom dobře viděli, proti stávajícím vratům pana Y. bylo jedno ze stanovisek, nutných pro vlastní zaměření, a do chodníku před oplocení a před vrata pan Vo. natloukl pravděpodobně nastřelovací hřeb. Obviněný chtěl odjet autem, tak jsme řekli, že nikam nesmí, že jsme volali Policii ČR. Policie přijela během několika minut. Hlídka obviněnému říkala to samé, pak přestal chtít vyjet ven a jednal pouze s Policií ČR.

Na otázku odvolatele: „*vy jste neslyšel slova od Policie ČR, že jsem zatčen*“, svědek uvedl, že to neslyšel, stál u stroje, odvolatel byl s Policií ČR od Ing. L. P. cca 15 - 20 metrů. Ale ve chvíli kdy odvolatel šel kolem, slyšel, že mamince říká, že musí s Policií ČR, že ho zatkli.

Na otázku odvolatele.: „*jste si vědom toho, že jste postupovali podle platných listin, a že oplocení bylo vybudováno oprávněně na pozemku parc. č. 85*“, svědek uvedl, že postupovali podle daných podkladů katastrálního úřadu, v případě, že nejsou zjištěny závažné odchylky, aby se geometrické plány event. řešily tzv. zpřesněním nebo opravou geometrického a polohového určení k tomu, aby geodet by mohl - měl rozporovat daný podklad poskytnutý katastrálním úřadem. V tomto případě se jednalo o vytyčení hranice, ne o geometrický plán, a bylo zjištěno, že kontrolní zaměření prokázalo, že dosažené přesnosti bodu situace v terénu odpovídají přesnostem daným pro práce v katastru nemovitostí. Část severozápadního oplocení je opravdu na pozemku st. 85/3 ve vlastnictví odvolatele. Severovýchodní oplocení, které navazuje na roh st. parc. č. 85/4, je na pozemku ve vlastnictví paní L. Ve.

[9] Svědek (policista) prap. V. E. DiS k věci uvedl, že se odvolává na svůj úřední záznam, který je přílohou usnesení o předání věci č.j. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17. 10 .2017. Dále uvedl, že z toho co si pamatuje, byli vysláni do obce Aaaaa, kde byly problémy s vyměřováním u pozemku prodejny. Dostavili se na místo a zjistili, že obviněný neumožnil vstup na pozemek při vyměření pozemku prodejny. S obviněným nejprve mluvili, aby umožnil vstup na vyměření pozemku, poté byl obviněný vyzván, aby umožnil vstup. Výzvy obviněný neuposlechl, neumožnil vstup a poté byl vyzván, aby je následoval na Policii ČR do Nymburka k podání vysvětlení, což učinil. Věc byla potom oznámena.

Na otázku inspektorátu, zda si vyžádal nějaký doklad od osoby dožadující se vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že si vyžádali doklady, jestli jsou oprávněni k výkonu zeměměřické činnosti, což jim bylo předloženo.

Na otázku inspektorátu, jak vyzval odvolatele k uposlechnutí výzvy, uvedl, že si přesně nepamatuje, ale určitě to byla výzva k tomu, aby umožnil zaměření pozemku.

Na otázku inspektorátu, jak reagoval odvolatel na výzvu k podání vysvětlení na Policii ČR, uvedl, že se odvolatel nebránil, vzal si nějaké doklady od maminky a jel s nimi.

Na otázku inspektorátu, zda na místě byly dvě osoby, které měly vykonávat zeměměřické činnosti, uvedl, že tam byly dvě osoby oprávněny vykonávat zeměměřické činnosti.

Na otázku inspektorátu, kolik bylo osob na místě, uvedl, že si přesně nepamatuje, asi tam byla paní Ve., asi 4 - 5 lidí.

Na otázku inspektorátu, kdo přivolal Policii ČR, uvedl, že někdo ze zeměměřičů.

Odvolatel využil svého práva klást svědkovi (prap. V. E.  DiS) otázky.

Na otázku odvolatele, jestli je přístupný pozemek st. parc. č. 85/3 k jeho domu, uvedl, že si myslí, že ano, že tam není plot. Ale není volný přístup dál, je tam oplocený dvorek mezi prodejnou a domem odvolatele.

Na otázku odvolatele, zda listiny, které jim byly předloženy paní L. Ve. (st. 85/4), mají platnost, uvedl, že dle jeho názoru jsou platné.

Na otázku odvolatele, kde vytyčovali geodeti vlastnickou hranici, zda ji vytyčovali ve vjezdových vratech na pozemek, uvedl, že jeden bod tam byl vyměřen.

Na otázku odvolatele, že bylo řečeno, že je zatčen, uvedl, že nebylo řečeno, že je zatčen, nedostal pouta. Bylo pouze sděleno, že pojede s námi k podání vysvětlení, čemuž se odvolatel nebránil.

[10] Svědek (policista) prap. J. N. k věci uvedl, že byli vysláni operačním důstojníkem, kdy geodet požadoval asistenci Policie ČR při vstupu na pozemek odvolatele. Na místě se nacházeli dva geodeti a odvolatel s maminkou. Odvolatel jim nechtěl umožnit vstup na pozemek. Kolega prap. E. s odvolatelem pak jednal, domlouval mu, aby umožnil ten vstup, že je to i v jeho zájmu, což nechtěl učinit. Kolega prap. E. pak vyzval odvolatele jménem zákona, aby umožnil vstup na pozemek geodetům, aby mohli zaměřit sousední pozemek. Ani přes toto odvolatel je ani geodety na pozemek nepustil. Potom kolega prap. E. odvolatele vyzval, že pokud je nepustí na pozemek, že se dopouští přestupku a bude muset následovat hlídku k podání vysvětlení. Což potom odvolatel učinil a s hlídkou odjel na obvodní oddělení k sepsání oznámení o přestupku. Akorát si vzal doma doklady a dobrovolně s hlídkou odjel. Veškeré jednání ohledně toho vedl kolega prap. E.

Na otázku inspektorátu, zda byl při sepisování oznámení o přestupku na oddělení Policie České republiky, uvedl, že nebyl.

Na otázku inspektorátu, zda si vyžádal nějaký doklad od osoby dožadující se vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že doklad předložili kolegovi prap. E.

Na otázku inspektorátu, kdo je přivolal, uvedl, že neví, ale byl to jeden z geodetů.

Na otázku inspektorátu, jak reagoval odvolatel, svědek uvedl: „*to jsem zatčenej a my jsme mu říkali, že je to dobrovolné, že se musí dobrovolně dostavit na obvodní oddělení. Následoval nás dobrovolně, pouta mu nebyla přiložena, v žádném režimu nebyl*.“

Odvolatel využil svého práva klást svědkovi (prap. J. N.) otázky.

Na otázku odvolatele, že nebylo řečeno, že je zatčen, jednalo se tedy jen o podání vysvětlení, uvedl, že ano.

Na otázku odvolatele, jestli je přístupný pozemek st. parc. č. 85/3 k jeho domu, uvedl, že si myslí, že od toho obchodu k plotu směrem k silnici plot není. Ale není si jistý, zda odvolatel má plot natažený před jeho domem.

Na otázku odvolatele, jestli je pravdivé, že k domu čp. 57 je přístup, uvedl, že asi ano.

Na otázku odvolatele, zda se domnívá, že listiny, které jim byly předloženy paní L. Ve. (st. parc. č. 85/4), mají platnost, uvedl, že listiny neviděl, nebyly mu předloženy a myslí si, že on ani kolega prap. E. nemají takové schopnosti, aby rozpoznali, jestli je listina padělaná nebo ne.

Na otázku odvolatele, jestli byl před vraty zatlučen hřebík, uvedl, že hřebík tam neviděl, je tam geodetický čtvereček, umístěný zároveň s terénem. Podle jeho názoru to vstupu nebo vjezdu na pozemek nebránilo ani nebrání.

Na otázku odvolatele, jestli si pamatuje, že geodeti chtěli vstoupit na ovocnou zahradu, kde měl zeleninu a ovoce, uvedl, že na tu dálku to neviděl.

[11] Odvolatel navrhl provedení dalších důkazů, a to výslechem jeho matky paní V. Y.. Inspektorát návrhu odvolatele vyhověl a ústní jednání pokračovalo výslechem paní V. Y., která se k ústnímu jednání dostavila.

[12] Svědkyně paní V. Y. (poté, co jí bylo zopakováno poučení podle ust. § 55 správního řádu) k věci uvedla:

„*Vypovídala jsem před Policií, že se jedná o podvod, a přeci mi nebudeme podvod podporovat. Takže jsme řekli, že můžou urazit třeba i zámek, můžou rozdělat plot, že jim v tom bránit nebudeme. Syna odvezli na základě toho, že geodet má kdykoliv přístup na pozemek, a to dle stavebního zákona § 134. A dále se odvolávám na uvedené paragrafy syna v písemném vyjádření ze dne 11. 10. 2017*.*“*

Na otázku inspektorátu, zda jim geodeti předložili nějaké pověření, uvedla, že jí nic nepředložili.

Na otázku inspektorátu, jak byla informována o tom, že se na oploceném pozemku budou provádět zeměměřické činnosti, uvedla, cit.: „*já* *nijak, někdo bušil na dveře, tam pán obcházel, šel zpátky do dvora, synovi jsem řekla, tady se někdo dostává, asi budou něco chtít. V tom znova bušili na dveře a já se synem vyšla ven a řekli jsme, že neotevřeme dozadu, že si můžou rozpojit plot*“.

Na otázku inspektorátu, proč myslíte, že byla zavolaná Policie ČR, uvedla, protože nechceme rozdělat ten zámek, odemknout.

Na otázku inspektorátu, jestli se domnívá, že tam byl jiný přístup, umožňující vytyčení lomového bodu jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4, uvedla, že není st. parc. č. 85/4, že pozemek je st. parc. č. 85. Protože nám nebylo předloženo žádné stavební rozhodnutí o dělení pozemku st. parc. č. 85, proto pozemek oddělený není, nemůžou si dělat nárok. Stavba prodejny nebyla nikdy vložena do katastru ani v naší kupní smlouvě není uveden doklad, že by Jednota po restitučním vydání v roce 1991 koupila zpět prodejnu od pana T.. Paní Y. odmítla protokol podepsat, protože to správní orgán zavádí jinam.

Odvolatel využil svého práva klást svědkovi (paní V. Y.) otázky.

Na otázku odvolatele, jakou formou byl zadržen Policií ČR, uvedla, že byla kousek dál a neslyšela to. Odvolatel přišel a řekl, že je zatčen, a tak mu řekla, že to se nedá nic dělat. Formou rychlou, byl připraven na odjezd do Nymburka. Dále uvedla: „*Já jenom chci říct, řekli zatčen, řekli mu, zatýkáme vás*.“

Na otázku odvolatele, jestli byl přístup k domu čp. 57 od prodejny, svědkyně uvedla, že ten den jistě.

[13] Inspektorát po zvážení výsledků ústního jednání konaného dne 20. 11. 2017 dospěl k závěru, že pro zjištění stavu věci je potřebné předvolat dalšího svědka, a to pana P. Vo., geodeta, u kterého bylo objednáno provedení vytyčení hranice st. parc. č. 85/4. Ústní jednání bylo inspektorátem nařízeno na den 11. 12. 2017 a odvolateli byla informace o předvolání svědka pana P. Vo. k ústnímu jednání (k provedení důkazu svědeckou výpovědí) oznámena dopisem inspektorátu čj. ZKI PR –P-3/862/2017-19 z 21. 11. 2017.

[14] Odvolatel svým dopisem ze dne 29. 11. 2017 (doručeným dne 01. 12. 2017) inspektorátu oznámil, že souhlasí s konáním ústního jednání bez jeho přítomnosti. Dále v tomto svém dopisu odvolatel (mimo jiné) uvedl:

*Jelikož se jedná o můj pozemek č. 85, na což jsem předložil platný doklad vlast. NZ 10/94 z 7. 2. 94.*

*- všechny sporné otázky byli vyjasněny a ukončeny především rozh. ZKI Praha 26. 2. 98:*

*- Požaduji důkaz od KU Nymb., tj., doklad o převodu prod. od p. T. po r. 91 do vlastn. Jednoty, s podpisy obou stran.*

*- Navrhuji předložení dokl. o rozh. Staveb. úřadu Nymburk o stavebním řízení k rozdělení poz. č. 85 v Aaaaa, které jistě mělo být součástí zápisu 26/94 do LV XXX o rozdělení pozemku č. 85 v Aaaaa. (Opírám se o stanovisko Judr J. ZKI Praha ze dne 26. 08. 2009, že:“k dělení poz. se vyžadoval souhlas, nebo vyjádření stav. úřadu“.)*

*V příp. dalšího zkoumání zda bylo geodetovi bráněno, na místo oprávněného, nebo neoprávněného vstupu geodeta na můj pozemek, navrhuji výslech hlavní účastnice L.Ve., která vše iniciovala: “proč dne 19. 11. 17 (pro obchodní činnost násilím zpřístupněný můj poz. nebyl také přístupný za samoobsluhou ze severní strany ?)“-protože si p. Ve. zavolala policii 10. 7. 17 v 19:00, když spolu se sousedy Ve. (poz. č. 162) si připojili jejich oplocení ke stavbě na poz. č. 85, kde před tím neoprávn. poškodili mé oplocení“ (- hranice pozemku asi 2,5m severně od černé stavby prodejny - průchod uzavřen pletivem opřeným o okap vzadu).*

*Z fotokopie usn. MU Nymburk z 17. 10. 17 vyplývá že spr. org. neshledal, že by došlo k narušení veř. poř. - policie v oznámení dne 16. 9. 17 dále tvrdí že X. Y. není vlastníkem dotyčného poz.*

*- to zn. že narušení veř. pořádku a přestupek v případu je , ale ne X. Y. MU Nymb. předal věc ZKI Praha, že ze zákona fyz. os. se dopustí přestupku tím, že neoprávněně znemožní nebo ztíží výkon zeměměř. činností. To že geodeti neměli právo na mém poz. vyměřovat rozdělovací hranici je doloženo zák. o zápisu staveb a nepl. kupní sml. Mil.Ves., to, že ZKI Pr. Mgr Bc. S. V., ing. S. V., Mgr. H. P. mne dále nazývají obviněným a dále vedou případ jako můj přestupek-je proti oz. § 123 – že vlastník má právo v mezích zák. o svém vlastnictví rozhodnout, je hlavně špatným výkladem zák 344/92 § 28 - řed. oprávn. vstupu na cizí pozemky se zvláštním ředitelským pověřením a spec. průk. - při pochybnostech o rozsahu oprávnění rozhodne v jedn. příp. stav. úřad (kde neúčast přizvaného vlastníka není při zjišťování průběhu hr. Překážkou) - ve smyslu oz § 2, že nikdo nemá právo druhého nutit aby něco činil nebo trpěl.*

*Označovat občana obviněným pokud neporušil zákon je křivé obvinění, tj. tr. čin*.“

[15] Dne 11. 12. 2017 provedl inspektorát při ústním jednání (konaném bez účasti odvolatele) výslech předvolaného svědka P. Vo..

[16] Svědek P. Vo. k věci uvedl:

„*Na zakázku majitelky pozemku st. 85/4 p. Ve. jsem přibližně začátkem září, týden před 11. 9. 2017, vyrazil se svým figurantem na zaměření, kde jsme zaměřili skutečný stav okolních nemovitostí. Kdy jsme ani nevstupovali na žádné sousední pozemky, pouze jsme z obecního pozemku, komunikace, zaměřili skutečný stav a vytvořili dvě měřická stanoviska pro budoucí vyměření. Těsně před naším odjezdem po vykonání prací. Při našem odjezdu jsem byl slovně napaden panem Y. - co tady dělám, když je to jeho věc, jeho pozemek. Připomínám, že jsem stál na veřejné komunikaci. Na což jsem mu prakticky neodpověděl, snad jen - nic, co by ho mohlo v současné době zajímat. Dne 11. 9. 2017 došlo k fyzickému vytyčování hranice pozemku st. 85/4 mnou s panem Ing. P.; došlo k vytyčení tří ze čtyř bodů vlastnické hranice citovaného pozemku na hranici mezi citovaným pozemkem a pozemkem 162/2 a 162/3 a 1186. K vytyčení čtvrtého bodu vlastnické hranice mezi citovaným pozemkem a st. 85/3 nemohlo dojít, protože přístup k tomuto bodu je zamezen plotem, který není vlastnickou hranicí žádného pozemku; vrátka byla zamčena visacím zámkem; vrátka jsou na pozemku pana Y. Plot vychází z jihovýchodního rohu prodejny na st. 85/4 a navazuje na přístavbu budovy na st. 85/3. Tím pádem nebylo možné se k tomuto jihovýchodnímu bodu vlastnické hranice citovaného pozemku se dostat. Proto jsem zazvonil na zvonek pana Y. na sousední budově. Z domu vyšla, předpokládám, matka pana Y, informoval jsem ji obsáhle o svých záměrech vytyčení hranice citovaného pozemku a požádal jsem ji o zpřístupnění, nebo otevření vrátek na zmiňovaném plotě, abych se mohl dostat na místo vytyčovaného bodu. Tato ovšem všecko odmítla, i se slovy že syn jako vlastník pozemku není doma, že mi nic otvírat nebude. Po dalším vysvětlování, myslím, že jsem ji upozorňoval, že mám možnost se na jakýkoliv pozemek dostat pro výkon zeměměřických činnosti i za asistence Policie ČR. Odpověděla mi slovy, ať klidně zavolám Policii ČR. Zavolal jsem tedy na obvodní oddělení Policie ČR Nymburk, kde mi byla přislíbena účast hlídky Policie ČR cca za 15 minut. Zhruba po té době opravdu hlídka přijela, a zhruba v tento moment vyšel z domu pan Y., který údajně nebyl doma. Policejní hlídka převzala iniciativu, a několikrát opakovaně vyzývala pana Y. k umožnění přístupu na předmětnou část pozemku, k otevření vrátek na zmiňovaném pozemku. Hlídka policie informovala pana Y. o tom, že porušuje zákon a byl informován o případných sankcích v případě, že neumožní přístup. Toto trvalo minimálně cca 30 minut. Ani poté neumožnil pan Y. přístup, neotevřel vrátka na svém plotě, proto byl Policií ČR zadržen pro možné podezření z porušení zákona. Byl naložen do auta a odvezen na služebnu policie k podání vysvětlení. I z toho důvodu jsme dál ve vytyčování nepokračovali a z místa odjeli*.“

Na otázku inspektorátu, kdy byl odvolatel informován o provádění zeměměřických činností, uvedl, že těsně před příjezdem hlídky Policie ČR vyšel z domu pan Y., požádal jsem ho o zpřístupnění pozemku za účelem vytyčení, on chtěl odjet, myslím, že mi odpověděl slovy, že nikam nikoho nepustí, že to je jeho pozemek, a že potřebuje odjet, že spěchá. Myslím, že jsem ho prosil, aby vyčkal příjezdu policejní hlídky; hlídka v ten moment přijela. Pak následovala situace popsaná výše v protokole.

Na otázku inspektorátu, jakým dokladem prokázal odvolateli oprávnění ke vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že se neprokazoval žádným dokladem, řekl, že má v autě kopii živnostenského listu, kterým se podle svých znalostí může prokazovat oprávnění při vstupu na pozemky. Odvolatel nevyžadoval žádný doklad, oprávnění, pouze se neustále domáhal předložení aktuálního výpisu (v reálném čase) listu vlastnictví paní Ve. (st. 85/4).

Na otázku inspektorátu, zda kopie živnostenského listu, kterou by se případně prokazoval při výkonu zeměměřických činností, je úředně ověřená, uvedl, že neví, předpokládá, že je ověřená. Za celou dobu jeho praxe po něm prokázání nikdo nepožadoval.

Na otázku inspektorátu, jak, pokud možno přesně, byl odvolatel informován o provádění zeměměřických činností, uvedl, že s delším časovým předstihem informován nebyl, protože předpokládal, že na jeho pozemek nebude potřeba vstupovat.

Na otázku inspektorátu, zda s obviněným v přechozím období komunikoval, uvedl, že ne.

Na otázku inspektorátu, kdo byl objednavatelem zakázky, uvedl, že paní Ve., vlastník st. 85/4 a budovy na ní.

Na otázku inspektorátu, kdo zavolal Policii ČR, uvedl, že on.

Na otázku inspektorátu, kdo všechno jednal s hlídkou Policie ČR, uvedl, že odvolatel, paní Y., on a Ing. P. Není si jist, jestli i syn paní Ve..

Na otázku inspektorátu, jakým způsobem obvykle informuje vlastníky o provádění zeměměřických činností, uvedl, že v případě, že se nejedná o objednavatele konkrétních zeměměřických činností a je pro tento výkon nutná přítomnost sousedních vlastníků nebo jiných oprávněných, tak písemnou pozvánkou s týdenním předstihem. V některých případech zajišťuje kontakt se sousedy prostřednictvím objednavatele zakázky.

Na otázku inspektorátu, zda je vytyčování vlastnických hranic pozemků činnost, kterou provádí častěji nebo spíše ojediněle, uvedl, že tato činnost tvoří cca 20 % náplně jeho práce (živnosti).

Na otázku inspektorátu, zda v minulosti byl nucen při výkonu zeměměřických činností přivolávat Policii ČR, uvedl, že ne, bylo to poprvé.

Na otázku inspektorátu, jak informoval ty ostatní další vlastníky, uvedl, že prostřednictvím objednavatelky paní Ve.

Na otázku inspektorátu, zda věděl, že jde o problémového vlastníka pozemku - míněno odvolatele, uvedl, že to věděl z druhého telefonátu objednavatelky.

Na otázku inspektorátu, zda byl následně uskutečněn další pokus o vytyčení zbývajícího bodu vlastnické hranice st. 85/4, uvedl, že ne. Po dohodě s objednavatelkou se další kroky nekonaly.

[16] Inspektorát doplnil spis o kopii rozsudku Okresního soudu v Nymburku čj. 4C 319/97-116 ze dne 7. 3. 2000, kterým bylo určeno vlastnictví ke st. parc. č. 85/4 vzniklé rozdělením st. parc. č. 85 v k. ú. Aaaaa a rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Nymburk ve věci opravy chyby v údajích katastru nemovitostí čj. OR-3/1997-208 ze dne 7. 01. 2009, právní moc 18. 02. 2009.

[17] Dopisem čj. ZKI PR-P-3/862/2017-28 z 12. 12. 2017 inspektorát sdělil odvolateli, že v projednávané věci bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a vyzval jej, aby se s nimi seznámil a vyjádřil se k nim. V příloze tohoto dopisu inspektorát odvolateli zaslal i kopii protokolu z jednání s panem Vo., které proběhlo (bez účasti odvolatele) dne 11. 12. 2017.

[18] Dne 21. 12. 2017 bylo inspektorátu doručeno vyjádření odvolatele nazvané: *„Vyjádření k protokolu s panem Vo. a k odděl. pl 91-4/94“* ze dne 16. 12. 2017, ve kterém odvolatel (mimo jiné) uvedl:

*„Hraniční plot mezi poz. č. 85 a č. 162 je poškozován a je tažen 1 m od stěny prodejny, ale hranice je 3 m od stěny prodejny a 9 m od hasičárny vedle - dle kat. mapy a dle základu zídky oplocení.*

*Požaduji, aby p. Vo. jeho nesprávnou značku odstranil. (Plán p Vo. také nezahrnuje do zastav. pozemku 15 22 m2 oblast potoka 1232/0, který je užší než 2 m a je součástí pozemku č. 85)*

*Oddělení pozemku č. 85/4 jsem nedovolil a je neplatné. K rozsudku 7. 3. 2000 uvádím, že byl veden na základě zrušeného rozhodnutí KP nymb. oř 3/97 (dle falešného dokladu Jednoty 26/94 z 19. 4. 94)- zrušeno ZKI PR O31-383/97/2 dne 26. 2. 98. Ve výroku uvedeného rozsudku soud proti mé kup. sml. (VI.B.) z 28. 9. 93 žalobu Jednotu zamítl a žádné konstatování že sml. RE269/91 je neplat. ve výroku není uvedeno (jak žádá Oz § 457) (viz neplatnosti se nemůže dovolávat ten, kdo ji sám způsobil - oz § 40a).*

*K rozhodnutí KP Nymburk z 7. 1. 2009 uvádím že KRKU Praha z 9. 1. 2009 č.j. KU-200-2040-987/08-2-J.P. nařídil (Oř. 3/97) zápis 26/94 zrušit a znovu jednat zákoně dle ZKI 26. 2. 98 (bylo předáno na ZKI Praha 26. 8. 2009 v kanc. č. 614) cizí stavba bez pozemku, bez č.p. se v katast. neeviduje.*

*23 let nemám soukromí, byl bych vděčný za ukončování porušování mých práv.“*

Podání bylo doplněno kopií usnesení Krajského soudu v Praze čj. 19 Co 361/2013-16 ze dne 29. 0. 2013, kterým bylo zrušeno usnesení Okresního soudu v Nymburku ze dne 28. 6. 2013, čj. Nc 4106/2013-9 o nařízení exekuce.

[19] Inspektorát vydal napadené rozhodnutí dne 18. 1. 2018 a jeho stejnopis byl odvolateli doručen dne 19. 1. 2018. V  odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát zdůraznil, že předmětem řízení je přestupek, kterého se měl odvolatel dopustit dne 11. 9. 2017 přibližně v 9:20 hod. tím, že neumožnil vstup na oplocený pozemek osobě vykonávající zeměměřické činnosti na pozemku st. parc. č. 85/4 (vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4) v k. ú. Aaaaa, a to ani po výzvě hlídky XX XXX Policie ČR. Inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí také předeslal, že se bude vyjadřovat pouze k námitkám a připomínkám týkajícím se předmětu řízení. Upozornil také na to, že zeměměřické činnosti na pozemku st. parc. č. 85/4 nevykonával zaměstnanec katastrálního úřadu, ani jiného orgánu státní správy zeměměřictví a katastru, ale soukromý geodet na objednávku. Z tohoto důvodu se nejednalo o zjišťování průběhu hranic, které se provádí při obnově katastrálního operátu novým mapováním. Inspektorát upozornil, že zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) byl účinný do 31. 12. 2013, od 1. 1. 2014 byl nahrazen novým katastrálním zákonem. Projednávaný přestupek (jak bylo uvedeno i v oznámení o zahájení řízení), je vymezen v zákoně o zeměměřictví a nikoliv v katastrálním zákoně. Inspektorát poznamenal, že v oznámení o zahájení řízení „nehrozil“ odvolateli předvedením policií nebo pořádkovou pokutou, ale jednalo se pouze o poučení odvolatele podle platné právní úpravy.

[20] Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž poukázal na to, že dle výpisu z katastru nemovitostí (založeného ve spisu) prokazujícího stav k datu 15. 11. 2017, listu vlastnictví č. XXX pro k. ú. Aaaaa, je jako vlastník pozemku st. parc. č. 85/4 evidována L. Ve. rok narození 1970 s podílem 5/6 a L Ve. rok narození 1994 s podílem 1/6, a to dle usnesení soudu o dědictví čj. 24 D-737/2010-85,-86 a usnesení soudu o vypořádání společného jmění manželů a o dědictví čj. 24 D-737/2010-76. Inspektorát konstatoval, že odvolatel *„neuznává“* rozdělení původního pozemku (dříve evidovaného jako st. parc. č. 85) na dva nové pozemky (dnes evidované jako st. parc. č. 85/3 a st. parc. č. 85/4), ani nabývací tituly pro dnes evidované vlastníky st. parc. č. 85/4, a to ani přesto, že o určení vlastnictví k pozemku st. parc. č. 85/4 v k. ú. Aaaaa rozhodl Okresní soud v Nymburku svým rozsudkem čj. 4 C 319/97-116 dne 7. 3. 2000, a určil, že vlastníkem pozemku st. parc. č. 85/4 (zastavěná plocha o výměře 652 m2), která vznikla rozdělením parc. č. 85 (zapsané na listu vlastnictví č. XXX pro k. ú. Aaaaa) je Jednota, spotřební družstvo v Nymburce. Rozsudek nabyl právní moci dne 7. 6. 2000 a zápis do katastru nemovitostí byl proveden položkou výkazu změn č. 6/2001. Následně došlo k dalším změnám v evidenci vlastnického práva na podkladě listin doručených katastrálnímu úřadu (kupní smlouvy a usnesení o dědictví) a k provedení příslušných zápisů do katastru nemovitostí. Přesvědčení odvolatele o nesprávné evidenci vlastnických práv v katastru nemovitostí bylo dle inspektorátu důvodem, pro který odvolatel neumožnil dne 11. 9. 2017, ani po příjezdu hlídky Policie ČR, vytyčení vlastnické hranice resp. jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4 v k. ú. Aaaaa, který se dle výsledků ústního jednání nachází za oplocením odvolatele.

[21] Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí dále poukázal na ust. § 7 odst. 1 zákona o zeměměřictví, podle kterého náleží osobám oprávněným vykonávat zeměměřické činnosti (a jejich pomocným pracovníkům) při výkonu zeměměřických činností oprávnění v nezbytném rozsahu vstupovat a vjíždět (v nezbytném rozsahu) na pozemky po předchozím oznámení vlastníkovi nebo oprávněnému uživateli pozemků, kteří nesmí těmto osobám ve vstupu a vjíždění na pozemek bránit.

[22] Inspektorát považoval po zhodnocení všech důkazů provedených ve správním řízení za zjištěné, že v projednávaném konkrétním případě bylo předmětem zeměměřických činností vytyčení hranic pozemku st. parc. č. 85/4 v k. ú. Aaaaa (dále jen „vytyčovaný pozemek“), a že tyto zeměměřické činnosti vykonávaly osoby oprávněné k jejich výkonu. Inspektorát si z obsahu ústního jednání konaného dne 20. 11. 2017 vytvořil závěr, že jihovýchodní roh vytyčovaného pozemku (označený červeným kolečkem na výřezu kopie katastrální mapy) se nachází za oplocením vedoucím od jihovýchodního rohu budovy na st. parc. č. 85/4 k vedlejší stavbě na st. parc. č. 85/3, tj. na části zaplocené a užívané odvolatelem. Oplocení bylo orientačně modře zobrazeno na kopii záznamu podrobného měření změn č. 91/1994 (svědkem panem P. Vo.) při ústním jednání konaném dne 11. 12. 2017. Oba orientační obrázky (tj. výřez kopie katastrální mapy a výřez záznamu podrobného měření změn č. 91/1994 pro k. ú. Aaaaa doplněný modře o naznačení průběhu plotu) učinil inspektorát součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí. Inspektorát dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: *„Z řízení bylo zjištěno, že osoby oprávněné vykonávat zeměměřickou činnost ústně vyzvaly vlastníka st. parc. č. 85/3 užívajícího část st. parc. č. 85/4 (za oplocením) k umožnění vstupu na pozemek za účelem zaměření jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4, a to v den provádění vytyčení ostatních lomových bodů st. parc. č. 85/4. Písemná výzva předem nebyla provedena. Nutno však konstatovat, že zákon neukládá jakým způsobem ani jakou dobu předem, má být vlastník pozemku předem informován. Pouze uvádí, že to musí být provedeno předem, tj. před provedením zaměřování na pozemku tohoto vlastníka či uživatele. Obdobně i v případě, že se část vytyčované parcely nachází za oplocením jiné osoby.“* Inspektorát poté uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí svůj závěr, že má za prokázané, že osoby vykonávající zeměměřické činnosti v obci Aaaaa, konkrétně vytyčení pozemku st. parc. č. 85/4 vyzvaly odvolatele před vstupem na zaplocenou část vytyčovaného pozemku k umožnění vstupu za účelem vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4. Odvolatel těmto osobám neumožnil vstup na tuto část zemského povrchu, a to ani následně, za přítomnosti přivolané hlídky Policie ČR.

[23] Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí reagoval i na některé argumenty odvolatele, pokud poukazoval na způsob, jakým se mají prokazovat osoby vykonávající zeměměřické činnosti. K tomu inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: *„(…) podle § 7 odst. 3 zákona o zeměměřictví se ostatní osoby prokazují úředním průkazem vydaným některým ze státních orgánů uvedených v § 4 odst. 2 (průkazy vydávají příslušné zeměměřické a katastrální inspektoráty), nebo živnostenským listem k výkonu zeměměřických činností, popřípadě jeho ověřenou kopií. Z ústních jednání vyšlo najevo, že pan P. Vo. neměl dne 11. 09. 2017 úřední průkaz, ten mu byl vydán na jeho žádost po splnění doložení požadovaných dokladů až dne 11. 12. 2017. Průkazem oprávnění ke vstupu na nemovitost za účelem výkonu zeměměřické činnosti se prokázal pan Ing. L. P. Pan PP. Vo. měl dle svého sdělení kopii živnostenského listu ve svém automobilu. ZKI v Praze má za prokázané, že osoby vykonávající zeměměřické činnosti se před hlídkou Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce prokázaly úředním průkazem pana Ing. L. P. Zda osoby oprávněné vykonávat zeměměřickou činnost se prokázaly obviněnému nějakým dokladem ve smyslu ust. § 7 odst. 3 zákona o zeměměřictví, se nedokázalo jednoznačně prokázat. V době spáchání projednávaného přestupku byla oprávněnost vykonávat zeměměřické činnosti prokázána před hlídkou Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce.“*

[24] Inspektorát poté v odůvodnění napadeného rozhodnutí shrnul své jednotlivé dílčí závěry tak, že má za prokázané, že odvolatel neoprávněně znemožnil vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa.

[25] Protože podle § 15 odst. 1 přestupkového řádu, se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění (přitom postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění), zabýval se inspektorát v projednávaném případě i formou zavinění, zejména tím, zda přestupek byl odvolatelem spáchán úmyslně či z nedbalosti. K tomu v odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát uvedl, že odvolatel se dle svého vyjádření domnívá, že pozemek st. parc. č. 85/4 v k. ú. Aaaaa neexistuje (resp. nedošlo k jeho oddělení) a existuje pouze pozemek st. parc. č. 85. Dle názoru odvolatele není povinen umožnit vstup na pozemek osobám oprávněným vykonávat zeměměřické činnosti a dále z jeho vyjádření dle inspektorátu vyplynulo, že odvolateli nebyl předložen doklad opravňující ke vstupu na nemovitost. Z toho inspektorát usoudil, že přestupek byl spáchán z nedbalosti (ve smyslu ust. § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového řádu, podle kterého je přestupekspáchán z nedbalosti, jestliže pachatel *„b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl*.*“* Zákon o zeměměřictví nevyžaduje pro naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku úmyslné zavinění. Inspektorát k tomu dále ještě uvedl, že *„byly vyloučeny okolnosti vylučující protiprávnost jako jednání v krajní nouzi, nutná obrana nebo svolení poškozeného apod.“*, a proto po posouzení všech výše uvedených skutečností v projednávaném případu dospěl inspektorát k závěru, že závažnost zjištěných skutečností naplňuje skutkovou podstatu přestupku vymezeného v ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.“

[26] V další části odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát rozvedl své úvahy, kterými byl veden při stanovení výše uložené pokuty. Poukázal nejdříve na to, že podle ust. § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví může inspektorát za projednávaný přestupek uložit pokutu až do výše 25 000 Kč. Promlčecí doba projednávaného konkrétního přestupku činí podle ust. § 17a odst. 3 zákona o zeměměřictví 3 roky, byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání. K projednávanému konkrétnímu přestupku  došlo dne 11. 9. 2017 a inspektorát konstatoval, že promlčecí doba projednávaného přestupku neuplynula a odpovědnost za jeho spáchání nezanikla. Dále inspektorát poukázal na některé obecné zásady správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je jeho závažnost, která v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností. Inspektorát uvedl, že *„Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo v souladu s právními předpisy. V daném případě obviněný neumožnil vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4 v k. ú. Aaaaa tím, že osobám oprávněným vykonávat zeměměřické činnosti neumožnil vstup za oplocenou část zemského povrchu, na kterém se nachází jihovýchodní roh pozemku st. parc. č. 85/4. Vytyčení je zeměměřickou činností, při které se využije geometrický základ měření, z něhož byla hranice geometricky a polohově určena. Kopie dokumentace o vytyčení po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků se doručí příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace jako příloha záznamu podrobného měření změn. V daném případě došlo k zamezení výkonu zeměměřických činností, tj. k nevytyčení hranice pozemků. A tudíž i k neseznámení vlastníků s vytyčenou hranicí a nevyhotovení dokumentace vytyčení k založení do měřické dokumentace KÚ.“* Inspektorát konstatoval, že: přestupek, kterého se odvolatel dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 5 000 Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení. Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. V této souvislosti inspektorát poukázal na to, že vyzval odvolatele už v rámci oznámení o zahájení řízení o předložení příslušných podkladů (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání), ke kterým by mohl při stanovení výše pokuty přihlédnout, a to nejpozději v den konání ústního jednání. Odvolatel však nepředložil žádné podklady, ke kterým by mohl inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédnout. Při stanovení výše pokuty by inspektorát mohl přihlédnout i k majetkovým poměrům odvolatele (nahlédnutím do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů), ale vzhledem k výši stanovené pokuty, v inspektorátu nevyvstaly žádné pochybnosti o případné likvidační povaze udělené pokuty, a proto inspektorát tyto údaje nevyhledával.

[27] Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že při určování výsledné výše pokuty přihlédl i k té okolnosti, že odvolatel nebyl s předstihem informován o zamýšleném vytyčování st. parc. č. 85/4 v k. ú. Aaaaa, která má společnou hranici se st. parc. č. 85/3 (ve vlastnictví odvolatele), ač geodet P. Vo. asi týden před prováděným vytyčením s odvolatelem mluvil (při odjezdu po provedení přípravných činností) a znal vztahy mezi objednatelem (spoluvlastník st. parc. č. 85/4) a odvolatelem (vlastník st. parc. č. 85/3).

[28] Inspektorát stanovil za projednávaný přestupek odvolateli výslednou pokutu ve výši 2 000 Kč. V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát konstatoval, že uložená výše pokuty tvoří 8 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce, a že taková výše pokuty (při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby) nemůže mít pro odvolatele likvidační charakter, avšak je dle názoru inspektorátu dostatečně citelná.

[29] S argumentací odvolatele obsažené v jeho vyjádřeních se inspektorát vypořádal tak, že nejprve poukázal, na ust. § 980 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého nikoho neomlouvá neznalost zapsaného údaje ve veřejném seznamu, kterým je i katastr nemovitostí (viz § 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů) a je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Bylo-li právo k věci z veřejného seznamu vymazáno, má se za to, že neexistuje. Pokud žalobce neuznává zápis evidovaný v katastru, resp. listinu na podkladě které je zápis v katastru nemovitostí evidován, měl by se obrátit na příslušný soud na určení právního vztahu k nemovitosti. Zrovna tak neplatnost určité listiny může prohlásit pouze příslušný soud. Inspektorát pak v této souvislosti znovu poukázal na okolnosti, podrobně popsané již výše v odst. [20].

[30] K námitce odvolatele, že osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti chtěly vstoupit na ovocnou zahradu, kde měl odvolatel zeleninu a ovoce, inspektorát uvedl, že zákon o zeměměřictví upravuje i náhradu za případné majetkové újmy a omezení využívání nemovitostí, a to v ust. § 10 odst. 1 a 2, kde je mimo jiné stanoveno, že *„(1) Pověření zaměstnanci orgánů uvedených v § 4 odst. 2 a osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti jsou povinni šetřit práva a majetek vlastníka a oprávněného uživatele nemovitosti a po ukončení zeměměřických činností uvést nemovitost do původního stavu. Přitom jsou povinni dbát, aby co nejméně rušili hospodaření a užívání nemovitosti. Mohou také, po předchozím upozornění, v nezbytném rozsahu provádět na vlastní náklad nutné úpravy terénu, oklešťovat a odstraňovat porosty překážející zeměměřickým činnostem a využívání značek. (2) Není-li možné nemovitost uvést do původního stavu a vznikla-li vlastníku nebo oprávněnému uživateli nemovitosti majetková újma v důsledku výkonu zeměměřických činností, má právo na náhradu. Majetkovou újmu hradí ten, kdo ji výkonem zeměměřických činností způsobil. Právo na náhradu majetkové újmy musí být uplatněno u polních kultur nejpozději do 30 dnů ode dne jejího vzniku, v ostatních případech do jednoho roku ode dne jejího vzniku, jinak zaniká.* Pokud by tedy osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti v důsledku výkonu zeměměřických činností způsobily škodu (majetkovou újmu), měl by odvolatel právo na náhradu.

[31] K námitce odvolatele, ohledně (dle názoru odvolatele zrušeného) geometrického plánu č. 91-4/94 inspektorát uvedl, že geometrické plány založené do dokumentace katastrálního úřadu se neruší. Na jejich podkladě může dojít ke změně zápisu v katastru pouze za předpokladu, že jsou předloženy k zápisu do katastru společně s příslušnou listinou. Správnost provedení zápisu na podkladě tohoto geometrického plánu nebyla předmětem projednávané věci. K tomu ještě inspektorát poznamenal, že Okresní soud v Nymburku rozhodl o vlastnickém právu k pozemku st. parc. č. 85/4, jehož geometrické a polohové určení je dáno geometrickým plánem č. 91-4/94. Inspektorát není oprávněn v řízení o přestupku přezkoumávat všechny odvolatelem uvedené skutečnosti, které se týkají rozdělení parcel, vlastnictví apod. Z tohoto důvodu do spisu nebyl dokládán vývoj dotčených parcel od doby jejich vlastnictví panem T. až do současnosti, popř. rozhodnutí příslušného stavebního úřadu o rozdělení st. parc. č. 85, které mělo být součástí listin zapsaných pod položkou výkazu změn č. 26/94. Inspektorát nepovažoval za nutné vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ani výslech paní Ve. (spoluvlastníka st. parc. č. 85/4 a objednatele vytyčení), neboť její výslech by nemohl zvrátit skutečnost projednávanou v  řízení o přestupku, neboť bylo prokázáno, že odvolatel neumožnil vstup na zaplocenou část. st. parc. č. 85/4 (kterou užívá) k vytyčení hranice st. parc. č. 85/4. Předmětem řízení o přestupku také není projednávání skutečností, které se odehrály dne 19. 11. 2017 a dne 10. 07. 2017 na které poukazoval odvolatel ve svém vyjádření ze dne 29. 11. 2017 (doručeném inspektorátu dne 1. 12. 2017). Z obsahu tohoto podání není ani zřejmé, zda se jedná o přestupky, které je oprávněn řešit inspektorát. Inspektoráty řeší v prvním stupni přestupky uvedené v § 17a, 17b a 17c zákona o zeměměřictví. To vyplývá zejména ze zákona č. 359/1992 Sb., kde dle ust. § 4 písm. f) zeměměřické a katastrální inspektoráty projednávají porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle zvláštního zákona, kterým je zákon o zeměměřictví. Zrovna tak námitky popř. žádosti odvolatele určené panu P. Vo., je nutné řešit s panem P. Vo.

[32] Pokud odvolatel namítal, že je v různých písemnostech inspektorátu označován slovem *„obviněný“*, inspektorát poukázal na ust. § 69 odst. 1 přestupkového řádu, ve kterém je stanoveno, že podezřelý z přestupku se stává *„obviněným“*, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. V daném případě se tak stalo oznámením o zahájení řízení o přestupku. Z tohoto důvodu je odvolatel inspektorátem označován jako *„obviněný“* v jednotlivých písemnostech.

[33] K povinnosti nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (stanovené odvolateli ve výroku III. napadeného rozhodnutí) inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu stanoví, že *„(1) Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. (…)“*. Dále k tomu inspektorát uvedl, že *„Výše nákladů paušální částkou je stanovena § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. a činí 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení nepožádal o snížení paušální částky. Z tohoto důvodu byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.“*

[34] Napadené rozhodnutí inspektorátu obsahuje ve svém závěru i poučení účastníka řízení o odvolání ve smyslu ust. § 68 odst. 1 a odst. 5 správního řádu.

[35] Napadené rozhodnutí bylo inspektorátem vydáno (předáno k poštovní přepravě provozovateli poštovních služeb) dne 18. 1. 2018 a odvolateli bylo doručeno dne 19. 1. 2018.

[36] Dne 2. 2. 2018 bylo od odvolatele inspektorátu doručeno jeho odvolání, směřující proti napadenému rozhodnutí. Odvolání bylo datované odvolatelem dnem 1. 2. 2018 a v úvodním textu bylo označené jako:

*„č.j. ZKI PR-P-3/862/2017/-32 dne 18. 1. 2018 /převz. 19 1. 18/*

*Věc: pozemek č. 85 a čp. 57 v Aaaaa - vlastník X. Y., \* XX. X. XX, Aaaaa XX*

*- odvolání proti ZKI Praha, k rozhodnutí o odpovědnosti X. Y. za přestupek na pozemku č. 85 v Aaaaa dne 11. 9. 2017.*

*- odvolání proti pokutě 2 000 Kč + náhradě nákladů ve výši 1 000 Kč.“*

Obsahem podaného odvolání byl místy špatně čitelný a obsahově jen obtížně srozumitelný text, takže nezbývá, než jej citovat v přepisu plného znění:

*„Proti obvinění jsem předložil doklad vlastnictví - dar. sml. NZ 10/94 z 7. 2. 94 /KÚ Nymburk, LV XXX kú Aaaaa, čj. 32082 V1 191/94/ - nikdy s nikým jsem neuzavřel žádnou smlouvu o prodeji nebo pronájmu pozemku.*

*Geodeti nepřinesli žádná pověření ředitele katastru – jak stanoví zákon, žádné stavební řízení neproběhlo – jak k rozdělení pozemku pro cizí stavbu vyžaduje zákon, ale především neměli můj souhlas na rozdělení mého pozemku zastavěného rodinným domem čp. 57 – geodeti v čp. 57 v Aaaaa neprováděli oprávněné zeměř. činnosti, které by měly sloužit potřebám katastru, ale přišli zhotovit podklady pro ukradení nejen pozemku. Občanský zákonník jasně říká, že při nabytí vlastnictví smlouvou je zásadně třeba aby šlo o nabytí od předchozího vlastníka – paní Ve., která si zaměření hranice objednala, nemá nabytí ani od předchozího vlastníka cizí samoobsluhy na mém pozemku.*

*/ Nemovitost čp. 57 s poz. č. 85 a č. 164 v roce 91 vydala organizace SD Jednota dohodou RE 269/91 z 6. 5. 91 dědici M.  T. - k celku, se všemi právy, bez dluhů a pohledávek /zřejmě náhradou za znehodnocený starý obchod v RD byla vydána i samoobsluha postavená v r. 70 Jednotou, ale na cizím pozemku č. 85, proto cizí vlastnictví - bez dohody s vlastníkem pozemku, nebylo vloženo do katastru, a dodatečný neoprávněný zápis žádosti Jednoty o vklad, byl zrušen ZKI PR O31-383/97/Ba z 26. 2. 98/. Soudní žaloba SD Jednoty Nymburk proti M.T a kupci jeho majetku V1.B byla 7.3.2000 soudem zamítnuta a dle občanského soudního řádu přezkoumávací řízení 40319/97 se X. Y. - neúčastníka vydávací dohody netýká,/*

*ZKI Praha zastoupená ředitelkou ing. Ivou Bílkovou rozhodl, - že jde o přestupek dle § 4 písm. f a příl. č. 1 zák. č. 359/92 Sb. o zeměměř. a kat. org. – a že jde o odpovědnost X. Y.dle § 17a/1 písm. a zák. 200/94 a 250/16 o odpovědnosti za přestupek - „neumožnění vstupu na oplocený pozemek č. 85 zeměměřičům“.*

*Vklad práva inspektorátem, že vymazané právo neexistuje, že neuznaný zápis v katastru řeší soud, a že neplatnost určité listiny může prohlásit pouze přísl. soud - s podivem, že to říká ZKI při upozornění na podvod katastru a souběh řízení s mojí opětovnou výzvou z 27. 9. 17 ke ZKI PR /zast. řed. JUDr. N. /, „aby ZKI PR prosadil své rozhodnutí „že „rozhodnutí KÚ Nymburk ze dn.e 8. 4. 97 zn. OŘ 3/97 se zrušuje a věc se vrací k zákonnému rozhodnutí / KÚ Nymb. nikdy zápis nezrušil – i když rozs. OS OS Nymb. 4 C 319/97 o který se opírá „Obviněný“, jakmile vůči podezřelému správní orgán učiní první krok v říz. - ZKI PR unáhleně obvinila X Y., aniž si ověřila, zda rodina Ve. /obj. vyt./ nabyla vlastnictví v čp. 57 v Aaaaa od vlastníků -/policie Nymb. přiložila úř. záznam ze dne incidentu, kdy X. Y. vypověděl, „že má oplocený pozemek, tak jak ho koupil, a že to co je zakresleno v katastru nem., to jsou fal. dokl./*

*- Přikládám kopii rozhodnutí KS PR čj. 28 Co 393/96-32 z 19. 8. 96, kde odvolací soud zamítl odstranění oplocení z mého pozemku, neboť M. Ve. není vlastníkem, ani oprávněným uživatelelem, a výzvu soudu k obhájení svého práva- d1. Ve. neuskutečnil, - můj doklad vlastnictví k nem. čp. 57 v Aaaaa nikdy žádný soud neprohlásil za neplatný.*

*- Zák. o zeměměř. § 7/1 a § 4\*/2, že do staveb mohou oprávnění vstupovat jen se souhlasem vlastníka je rozhodující /oplocení je stavba/. Můj pozemek č. 85 a č. 164 je po obvodu oplocen a násilím rod. Ve. zpřístupňován.“*

[37] Inspektorát poté, co mu bylo odvolání dne 2. 2. 2018 doručeno, postupoval v odvolacím řízení podle ust. § 86 až 88 správního řádu. Uvážil, že odvolání proti napadenému rozhodnutí je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v zákonem stanovené lhůtě a neshledal důvody pro postup podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu. V situaci, kdy odvolatel byl jediným účastníkem správního řízení, také nebylo třeba, aby inspektorát zasílal stejnopis podaného odvolání jiným účastníkům řízení a vyzýval je, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Jelikož inspektorát neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury, postupoval podle ust. § 88 správního řádu a předal příslušný spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb. Úřad.

[38] Úřadu (jako odvolacímu orgánu) byl správní spis inspektorátu spolu s podaným odvoláním doručen dne 16. 2. 2018.

[39] Procesní režim správního trestání je generálně upraven správním řádem a s účinností od 1. 7. 2017 na něj dopadá i přestupkový řád, který je normou smíšené povahy, která je dílem hmotněprávní a dílem procesní s akcentem na procesní oblast. Ke vzájemnému vztahu přestupkového řádu a správního řádu se např. v publikaci Odrušová, M., Ondruš, R., Vytopil, P. *„Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.“* Praha: Leges, 2017, na str. 20 uvádí, že přestupkový řád: *„(…) je procesní normou speciální vůči správnímu řádu, upravující odlišný postup v řízení o přestupcích obecně.“* Dále v této publikaci autoři uvádí, že ustanovení přestupkového řádu *„(…) se použijí na řízení o všech přestupcích, ledaže by jiný ještě speciálnější zákon stanovil výslovně jinak v případě konkrétních přestupků nebo konkrétních situací. Nelze tvrdit, že přestupkový řád je normou obecnou upravující pro přestupky zvláštní procesní postup s vyloučením správního řádu jako celku. Na řízení o přestupcích se správní řád vztahuje obecně jako norma generální s výjimkou odlišného postupu upraveného právě přestupkovým řádem.“*

[40] Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení, tedy zda je podané odvolání přípustné, zda bylo podáno oprávněnou osobou a zda bylo podáno včas. V daném konkrétním případě byl inspektorátem projednáván přestupek, skutkově vymezený v ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, pro který je v § 17a odst. 3 zákona o zeměměřictví stanoveno: *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 činí 3 roky. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.“* Dle výroku I. napadeného rozhodnutí došlo ke spáchání projednávaného přestupku odvolatelem dne 11. 9. 2017 a zákonem stanovená promlčecí doba tohoto přestupku ještě neuplynula. Úřad rovněž neshledal žádné důvody, které by v projednávané věci zakládaly hmotněprávní výluku z přestupkové odpovědnosti ve smyslu ust. § 4 odst. 1, 2 nebo 5 přestupkového řádu. Protože odvolatel nevystupoval ve správním řízení v postavení právnické osoby, ani podnikající fyzické osoby, nebyly (a nejsou) na místě ani úvahy o případné liberaci ve smyslu ust. § 21 a násl. přestupkového řádu. Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu *„Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat a) obviněný v plném rozsahu“*. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu vyplývá, že proti rozhodnutí inspektorátu, tedy proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, je odvolání přípustné, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a že odvolací lhůta činí 15 dnů. V projednávané věci bylo napadené rozhodnutí odvolateli doručeno dne 19. 1. 2018 a jeho odvolání bylo inspektorátu doručeno dne 2. 2. 2018. Lze tedy uzavřít, že odvolání je v projednávané věci přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou a bylo podáno včas.

[41] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.“* Podle ust. § 98 odst. 2 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu (…) v neprospěch obviněného.“*

V důvodové zprávě k návrhu přestupkového řádu se k ust. § 98 (mimo jiné) uvádí: *„Je stanoveno, že správní orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumává nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Současně zůstane zachováno pravidlo podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu, tedy že k vadám, které nemohly mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží. Dané pravidlo neruší § 82 správního řádu, nevylučuje tedy přezkum výroků napadených odvoláním s tím, že ostatní samostatné výroky mohou nabýt právní moci. (…) Výrok o správním trestu nemůže odvolací správní orgán změnit v neprospěch obviněného, v případě jeho nezákonnosti nebo nesprávnosti musí tento výrok zrušit a vrátit věc správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení. (…)“*. Úřad pro úplnost uvádí, že ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu zní: *„K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem,“*.

[42] Základní obsahové náležitosti odvolání stanoví obligatorně správní řád v ust. § 82 odst. 2. Jednou z nich pak je, že v podaném odvolání musí být odvolatelem uvedeno, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

[43] Úřad v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů, obsažených ve správním spisu inspektorátu, tedy ze zcela totožných podkladů, do kterých měl odvolatel možnost u inspektorátu nahlížet. Proto Úřad odvolatele nevyzýval (ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu), aby se s těmito podklady seznámil a vyjádřil se k nim. Úřad se přitom ztotožnil s takovou interpretací pravidla (zakotveného v ust. § 36 odst. 3 správního řádu), jak byla pro případ odvolacího řízení vyložena např. v odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2015 čj. 30 A 28/2014-73: *„(…) Výjimku z tohoto pravidla ovšem obsahuje § 90 odst. 1 písm. c) věty třetí téhož zákona, neboť stanoví, že § 36 odst. 3 správního řádu se uplatní pouze tehdy, (…) pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem. Odvolací orgán tedy nemá povinnost vyzývat účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, pokud řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník znal. V takovém případě by se totiž jednalo o zcela formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení (…)“*, nebo v odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011 čj. 2 As 65/2010-141: *„(…) za situace, kdy odvolací orgán řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník řízení znal, nedošlo k porušení procesních předpisů, pokud odvolací orgán nedal tomuto účastníku možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, neboť by se jednalo o čistě formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení.“*

[44] Úřad v odvolacím řízení přezkoumal v souladu s ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo v celém rozsahu a neshledal v nich takové vady, které by je činily nezákonnými nebo nesprávnými, a ke kterým by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

[45] Odvolání není důvodné.

[46] Předmět správního řízení (zahájeného inspektorátem z moci úřední) je ve výrokové části napadeného rozhodnutí (předvětí výroku) vymezen tak, že se jedná o řízení vedené ve věci přestupku podle ustanovení § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[47] Ustanovení § 17a zákona o zeměměřictví je v tomto zákoně systematicky zařazeno v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu šestém (nazvaném *„Přestupky“*) a skutková podstata konkrétně projednávaného přestupku (tj. předmětu řízení) je v ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví vymezena takto:

*„§ 17a (1): Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že*

*a) neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje výkon zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, kontrolu zeměměřických činností nebo dohled na ověřování jejich výsledků,“.*

[48] Pojem *„zeměměřické činnosti“* je v zákoně o zeměměřictví vymezen v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu druhém (nazvaném *„Zeměměřické činnosti“*), v ust. § 3 odst. 1, které zní:

*„§ 3 (1): Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků, vyměřování státních hranic, tvorba, obnova a vydávání kartografických děl, standardizace geografického názvosloví, určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie a dálkového průzkumu Země, vedení dat v informačních systémech zeměměřictví včetně dokumentace a archivace výsledků zeměměřických činností.“*

Jednou ze zákonem výslovně vyjmenovaných zeměměřických činností tedy je i *„vytyčování hranic pozemků“*.

O vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku pak zákon o zeměměřictví (v části první nazvané *„Zeměměřictví“*, oddílu druhém, nazvaném *„Zeměměřické činnosti“* a § 4 nadepsaném *„Zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu“*) stanoví:

*„§ 4 (1): Zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu jsou (…)*

*c) vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku,“*

Samotné *„Vytyčování hranic pozemků“* je v obecně závazných právních předpisech upraveno v ust. § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) a v ust. § 87 až § 90 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). Přitom právní úprava provedená v ust. § 87 až § 90 katastrální vyhlášky je v této vyhlášce uváděna pod společným (skupinovým) nadpisem *„Vytyčování hranic pozemků“* a je v katastrální vyhlášce systematicky zařazena v její části osmé, nadepsané *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru“*. Metodou systematického výkladu práva lze tak dospět k závěru, že v případě *„Vytyčování hranic pozemků“* jde o *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru“*.

Ve spojení s ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy vyplývá, že fyzická osoba se dopustí přestupku (mimo jiné) i tím, že neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje vytyčování hranic pozemků.

[49] V odborné komentářové literatuře k zákonu o zeměměřictví k tomu v publikaci Müller, M., Barešová, E. *Zákon o zeměměřictví. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, v komentáři k § 17a odst. 1 písm. a) na str. 140 autoři uvádí: *„6. Přestupek může spočívat v tom, že někdo neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje výkon zeměměřických činností např. tím, že odmítne vpustit osobu oprávněnou k výkonu zeměměřických činností na svůj pozemek nebo do budovy, odmítá se domluvit na době, kdy umožní přístup na pozemek nebo vstup do budovy, zahradí příjezdovou cestu k jeho domu apod. 7. Umožnit přístup na nemovitost zajišťuje osobám vykonávajícím zeměměřické činnosti § 7 odst. 1 věta poslední, podle které vlastník nebo oprávněný uživatel pozemku nesmí oprávněným osobám při výkonu zeměměřických činností bránit ve vstupu a vjíždění na pozemek.“*

[50] Ust. § 7 zákona o zeměměřictví je opatřeno nadpisem *„Vstup na nemovitosti“* a jeho odst. 1 zní:

*„§ 7 (1): Pověření zaměstnanci orgánů uvedených v § 4 odst. 2 a osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti jsou oprávněni při výkonu zeměměřických činností v nezbytném rozsahu vstupovat a vjíždět na pozemky po předchozím oznámení vlastníkovi nebo oprávněnému uživateli pozemků. Do staveb mohou tyto osoby vstupovat se souhlasem vlastníka nebo oprávněného uživatele stavby. Společně s nimi mohou na pozemky vstupovat a vjíždět a do staveb vstupovat i jejich pomocní pracovníci. Vlastník nebo oprávněný uživatel pozemku nesmí těmto osobám ve vstupu a vjíždění na pozemek bránit.*

Nejedná-li se tedy o zaměstnance některého z orgánů uvedených v § 4 odst. 2 zákona o zeměměřictví (kteří ke vzniku oprávnění vstupu na nemovitosti potřebují od svého zaměstnavatele „pověření“), oprávnění vstupu (a vjíždění) na pozemek vzniká za podmínek, že se jedná o osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti, a že byl jejich záměr vstoupit na pozemek (ještě před jeho realizací) oznámen vlastníkovi nebo oprávněnému uživateli dotčeného pozemku. Při splnění těchto podmínek pak oprávnění vstupu na pozemek vzniká přímo ze zákona, aniž by k němu byl potřebný souhlas vlastníka (resp. oprávněného uživatele) dotčeného pozemku, kterým zákon výslovně ukládá, že nesmí osobám oprávněným vykonávat zeměměřické činnosti (ani jejich pomocným pracovníkům) ve vstupu a vjíždění na pozemek bránit. Zákon o zeměměřictví nestanovuje formu, ani časový předstih, pro oznámení o záměru na pozemek vstoupit. Postačuje tedy oznámení ústní, je-li učiněno ještě před realizací zamýšleného vstupu na pozemek.

[51] Ze spisové dokumentace shromážděné inspektorátem Úřad zjistil, že závěr inspektorátu (formulovaný ve výroku I. napadeného rozhodnutí) o tom, že odvolatel *„dne 11. 09. 2017 v cca 9:20 z nedbalosti neumožnil vstup na oplocený pozemek poblíž domu čp. 57 osobě vykonávající zde zeměměřické činnosti (vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4) na pozemku u budovy čp. 203, st. parc. č. 85/4 v obci Aaaaa, a to ani po výzvě vyslané hlídky XX-XXX Policie České republiky.“* nachází dostatečnou oporu v provedených důkazech, především pak v těch, které inspektorát provedl při ústních jednáních výslechem svědků. O ústních jednáních i o výslechu předvolaných svědků byly vyhotoveny protokoly s předepsanými náležitostmi. Ústní jednání konané dne 20. 11. 2017 proběhlo za účasti odvolatele, vyslechnutí svědci (geodet Ing. L. P., policista prap. V. E. DiS, policista prap. J. N. a matka odvolatele V. Y.) byli před výslechem inspektorátem řádně poučení o svých právech a povinnostech a odvolateli byla poskytnuta možnost klást vyslýchaným svědkům otázky. Odvolatel sám pak využil svého práva (o kterém ho inspektorát řádně poučil) a odmítl při ústním jednání ve věci vypovídat. Ústního jednání konaného dne 11. 12. 2017, (při kterém byl jako svědek vyslechnut geodet P. Vo.) se odvolatel nezúčastnil, když svůj souhlas s tím, aby toto ústní jednání proběhlo bez jeho přítomnosti, inspektorátu oznámil svým dopisem z 29. 11. 2017.

[52] Ze spisové dokumentace a provedených důkazů Úřad zjistil, že dne 11. 9. 2017 bylo odvolateli ústně oznámeno (a to nejpozději v cca 9:20 hod. za přítomnosti policistů z přivolané hlídky Policie ČR), že za účelem *„vytyčení hranice pozemku st. parc. č. 85/4“* (tj. za účelem výkonu zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí) potřebují osoby oprávněné k výkonu zeměměřických činností (konkrétně Ing. L. P. a P. Vo.) umožnit vstup na část pozemku oploceného odvolatelem. Inspektorát ze své vlastní dokumentace ještě před vydáním napadeného rozhodnutí ověřil, že Ing. L. P. i P. Vo. jsou osobami oprávněnými k výkonu zeměměřických činností. Úředním průkazem ke vstupu na nemovitosti [ve smyslu ust. § 7 odst. 3 písm. a) zákona o zeměměřictví] se zasahujícím policistům prokázal pouze Ing. L. P., když P. Vo. uvedl, že na místě disponoval pouze kopií živnostenského listu k výkonu zeměměřických činností [dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) zákona o zeměměřictví]. Odvolatel jim však zamýšlený vstup na vytyčovaný pozemek neumožnil s argumentací, že vytyčovaný pozemek je jeho vlastnictvím, na které je nepustí.

[53] Ač odvolatel odmítl při ústním jednání vypovídat, z jeho písemných vyjádření lze vyrozumět, že je přesvědčen o tom, že vytyčovaný pozemek je jeho vlastnictvím, a že má za to, že ke vstupu na jeho vlastnictví je zásadně třeba jeho souhlasu. V tom se však odvolatel mýlí. Ke vzniku oprávnění vstupu na pozemek za účelem výkonu zeměměřických činností, souhlasu vlastníka není zapotřebí (k tomu podrobněji viz výše odst. [50]). Ve zcela obecné rovině existuje dost případů, kdy zamýšlené zeměměřické činnosti nejsou prováděny v zájmu vlastníka dotčeného pozemku nebo mají být dokonce provedeny proti jeho soukromým zájmům (např. případy dělení pozemku pro účely vyvlastnění, nebo jako technický podklad pro jiné rozhodování soudu o právu k dotčenému pozemku). I v takových případech musí být osobám vykonávajícím zeměměřické činnosti přístup na dotčené pozemky umožněn. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku vymezeného v ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví není ani rozhodující, kdo je skutečným vlastníkem vytyčovaného pozemku. Tohoto přestupku se tedy může dopustit i osoba, která dotčený pozemek nevlastní. I nevlastník pozemku totiž může výkon zeměměřických činností znemožnit nebo ztížit, ať už svojí nějakou nežádoucí aktivitou nebo naopak záměrnou pasivitou. V projednávaném konkrétním případu odvolatel odmítl umožnit osobě provádějící vytyčení hranice pozemku (přes její předchozí ústní oznámení) umožnit přístup za odvolatelem vybudované oplocení (oddělující dvůr od zahrady), ač takovou možností disponoval (např. odemčením visacího zámku s řetězem na vratech nacházejících se uprostřed tohoto oplocení). V důsledku tohoto postoje odvolatele nemohlo být vytyčení hranice pozemku vůbec dokončeno (jihozápadní roh vytyčovaného pozemku nemohl být v terénu vytyčen a způsobem stanoveným v katastrální vyhlášce na povrchu země označen) a vytyčení hranice pozemku tak bylo znemožněno. Z názorů odvolatele bylo možné seznat, že popírá i samu existenci vytyčovaného pozemku (st. parc. č. 85/4), a že ke vstupu na vytyčovaný pozemek (který odvolatel považuje za své vlastnictví) je zásadně třeba jeho souhlasu, což spolu s ostatními okolnostmi projednávaného případu vedlo inspektorát k závěru, že se odvolatel vytýkaného protiprávního jednání dopustil z nevědomé nedbalosti [ve smyslu ust. § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového řádu], tj. že nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měl a mohl.

[54] S ohledem na výše popsaný stav považuje Úřad (shodně se závěrem inspektorátu) za dostatečně prokázané, že se odvolatel z nedbalosti přestupku [ve smyslu ust. § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] dne 11. 9. 2017 dopustil.

[55] Úřad pak považuje za vhodné k věci učinit ještě následující dodatečnou poznámku. Kdyby bylo vytyčení hranice pozemku dokončeno, následovalo by vyhotovení dokumentace o takovém provedeném vytyčení, kterou podle ust. § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky tvoří vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemků. Obsahem protokolu o vytyčení hranice pozemků jsou mimo jiné i případné připomínky dotčených vlastníků (tj. odvolatel by měl možnost své případné připomínky k vytyčeným bodům do tohoto protokolu uvést). Podle ust. § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky musí vytyčovatel k seznámení s vytyčenou hranicí písemnou pozvánkou přizvat všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod. Pozvánka se doručí vlastníkům pozemků s předstihem alespoň 7 dnů. Podle ust. § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky do 30 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků doručí vytyčovatel stejnopis dokumentace o vytyčení hranice pozemků objednateli vytyčení a vlastníkům dotčených pozemků doručí její kopii. Pokud by tedy bylo v projednávaném případu vytyčení hranice pozemku dokončeno, získal by odvolatel možnost uvést do protokolu o vytyčení i své případné námitky k výsledkům takového vytyčení a obdržel by také kopii dokumentace o provedeném vytyčení (bez ohledu na to, že žádné takové práce sám neobjednal). Pak by teprve bylo na místě zvažování nejvhodnějšího postupu a nejvhodnějších prostředků pro hájení soukromých zájmů odvolatele. Postup, při kterém je samotné vytyčování hranic znemožněno (neumožněním přístupu k vytyčovanému bodu), se k hájení takových zájmů jako nejšťastnější nejeví.

[56] Podle ust. § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví: *„Za přestupek podle odstavce 1 může (…) inspektorát (…) uložit pokutu až do výše 25 000 Kč. (…)“*

[57] Stanovení konkrétní výše ukládané sankce je v projednávaném případu na správním uvážení (diskreční pravomoci) inspektorátu. Úlohou Úřadu (jako odvolacího orgánu) pak je posouzení, zda inspektorát při stanovení výše sankce nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení a zda nepostupoval libovolně či nahodile. Pokuta uložená ve výši 2 000 Kč je na samé spodní hranici zákonného rozpětí (činí jen 8 % její maximální možné výše) a inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně popsal, jakými úvahami při stanovení její výsledné výše byl veden. Inspektorát uvedl, že za rozhodující kritérium při stanovování výše sankce považoval závažnost přestupku. Úřad konstatuje, že povaha a závažnost přestupku (které mají význam při stanovení druhu a výměry trestu) jsou stanoveny demonstrativním výčtem v ust. § 38 přestupkového řádu. Inspektorát zdůraznil, že v daném konkrétním případu spočívá zákonem chráněný zájem na zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí. Žádné přitěžující okolnosti inspektorát při svých úvahách o konkrétní výši ukládané pokuty neshledal a v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl. Polehčující okolnosti, ke kterým inspektorát přihlédl, Úřad spatřuje jednak už v tom, že druh a míru zavinění odvolatele inspektorát kvalifikoval nízkým stupněm, jako *„nevědomou nedbalost“* a jednak v tom, že inspektorát přihlédl i k tomu, že odvolatel nebyl o zamýšleném vytyčení informován s větším předstihem. Vzhledem ke konečné výši udělené pokuty (tj. 2 000 Kč) nevznikly žádné pochybnosti o tom, zda snad nemůže mít pro odvolatele taková výše pokuty likvidační charakter.

[58] Úřad po zhodnocení výše popsaných okolností dospěl k závěru, že při stanovení výše ukládané sankce inspektorát v daném konkrétním případě ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení nevybočil.

[59] Pokud se v podaném odvolání odvolatel odvolává i proti III. výroku napadeného rozhodnutí, kterým mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, nenalezl Úřad v tomto výroku (ani jeho odůvodnění) žádnou nezákonnost nebo nesprávnost. Inspektorát postupoval dle ust. § 95 odst. 1 věty prvé přestupkového řádu, která zní:

*„§ 95 (1): Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. (…)“*.

Inspektorát na ust. § 95 odst. 1 větu první v odůvodnění napadeného rozhodnutí přiléhavě odkázal a dále k tomu uvedl: *„ (…) Výše nákladů paušální částkou je stanovena § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. a činí 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení nepožádal o snížení paušální částky. Z tohoto důvodu byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.“* Úřad konstatuje, že inspektorát v tomto směru zákon nepřekročil, a ani jeho postup neshledal nesprávným.

[60] Úřad se v odvolacím řízení také zabýval i tím, zda se inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně vypořádal se všemi podstatnými námitkami odvolatele, které v řízení před inspektorátem uplatnil. Úřad zjistil, že s těmito námitkami odvolatele se inspektorát dostatečně vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 14, 15 a 16.

[61] Úřad konstatuje, že v podaném odvolání odvolatel nedostál své povinnosti vyplývající z ust. § 82 správního řádu, když v podaném odvolání neuvedl (resp. nijak nekonkretizoval), v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Za stavu, kdy je podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu odvolací orgán povinen přezkoumat v odvolacím řízení napadené rozhodnutí v plném rozsahu, nepovažoval Úřad za potřebné a účelné vyzývat odvolatele k odstranění tohoto obsahového nedostatku jím podaného odvolání.

[62] V podaném odvolání odvolatel převážně jen znovu opakuje stejnou argumentaci, jakou uplatňoval už v řízení před inspektorátem, a se kterou se inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně vypořádal.

[63] Pokud odvolatel považuje za stěžejní ty argumenty, ve kterých poukazuje na to, že evidence vlastnických práv k dotčeným pozemkům je v katastru nemovitostí chybná, a že vytyčovaný pozemek (st. parc. č. 85/4) ani neexistuje (resp. že jeho oddělení v minulosti bylo nesprávné), Úřad odkazuje na již výše uvedený odst. [53]. Řízení o přestupku není adekvátním právním prostředkem veřejného práva určeným k tomu, aby v něm bylo rozhodováno o odvolatelem tvrzených chybách v katastru (k tomu slouží řízení vedené podle ust. § 36 katastrálního zákona). Rozhodování o skutečném (naturálním) vlastnictví nějakého pozemku pak žádným orgánům státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí nepřísluší vůbec (takové rozhodování náleží výhradně nezávislé moci soudní a lze se ho domáhat pouze prostředky práva soukromého). Argumentace odvolatele není pro projednávanou věc nikterak přiléhavá a zodpovězení odvolatelem kladených otázek ohledně skutečného vlastnictví vytyčovaného pozemku či správnosti jeho evidence v katastru nemovitostí nemůže nijak ovlivnit výrok napadeného rozhodnutí.

[64] Pro vznik oprávnění vstupu na pozemek, pro vytyčení hranice pozemku, nebylo v projednávaném případě zapotřebí žádného *„pověření ředitele katastru“*, jak se domnívá odvolatel. Vstupu na dotčený pozemek se totiž nedomáhal žádný ze zaměstnanců orgánů státní správy, ale osoby, oprávněné zeměměřickou činnost (vytyčení hranice pozemku) vykonat. K podmínkám, potřebným pro vznik oprávnění vstupovat na pozemky při výkonu zeměměřické činnosti, viz již výše odst. [50].

[65] Úřad závěrem konstatuje, že inspektorát zjistil v potřebném rozsahu všechny skutečnosti potřebné pro závěry, formulované ve výroku napadeného rozhodnutí.

[66] Protože Úřad nedospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí (ani řízení, které mu předcházelo) je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí inspektorátu potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 odst. 4 téhož zákona.

# JUDr. Iveta Bláhová

**vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oznamuje se doručením stejnopisu:** | X. Y,, Aaaaa XX, XXX XX Xxxxx |

|  |  |
| --- | --- |
| **Na vědomí:** | Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 |